

Tentamen Computational Methods of Science

27 okt 2008

L4.11
 10 I(a) $\frac{\partial^2 u}{\partial x^2} - \frac{\partial^2 u}{\partial xy} + \frac{\partial^2 u}{\partial y^2} = \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 0 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & -1/2 \\ -1/2 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \partial/\partial x \\ \partial/\partial y \end{pmatrix} u = zxy = f(x,y)$

b) $a=1, b=-1/2, c=1, b^2-ac = 1/4 - 1 = -3/4 < 0$
 $x_1 = 1/2, x_2 = 3/2$
 namelijk
 Dus deze ~~is~~ diff vgl is elliptisch (Bouwden eigenwaarden van A > 0)
 We onderscheiden hyperbolische, elliptische en parabolische
 vergelijkingen omdat elke klasse een andere numerieke aanpak nodig heeft en er andere randvoorwaarden nodig zijn.

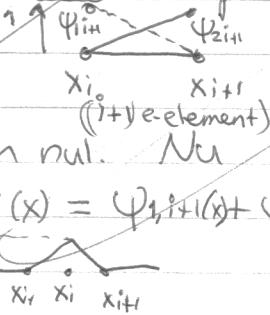
10 c) Vier ("voor de hoogste orde afgeleiden in elke richting, een voor elke keer ~~afleiden~~ (integreerd))" randvoorwaarde

(d) (i) Verdeel het domein in stukken:



Nu kun je op elk element ~~van~~ een paar basisfuncties definieren.
 In het lineaire geval: $\psi_{1,ii}, \psi_{2,ii}$. Deze $\psi_{1,ii}$ en $\psi_{2,ii}$ zijn

buiten dit interval gelijk aan nul. Nu maken we de
 (ii) globale basisfuncties $\phi_i(x) = \psi_{1,ii}(x) + \psi_{2,ii}(x)$. Deze zijn continu
 en zien er zo uit:



Nu geldt dus $\phi_i(x_j) = \delta_{ij} = \begin{cases} 1 & \text{als } i=j \\ 0 & \text{als } i \neq j \end{cases}$

10 (iii) We zoeken een benadering $a = \sum_{i=1}^n c_i \phi_i(x)$. Maar omdat deze benadering niet voor elke x goed kan zijn, willen we dat

$0 = (\phi_i, L a) - f$ voor elke $i=0, \dots, n$. Hierbij zijn ϕ_i nu de testfuncties en is de testruimte dus hetzelfde als de zoekruimte.

$$L a = \frac{\partial^2}{\partial x^2} \sum_{i=1}^n c_i \phi_i(x) - \frac{\partial^2}{\partial xy} \sum_{i=1}^n c_i \phi_i(x) + \frac{\partial^2}{\partial y^2} \sum_{i=1}^n c_i \phi_i(x) = 0$$

Eind $\phi_i, \phi_j \geq 0$ opeenvolgende rijen
 Dus ontkrachten het lineaire systeem

Dit is
 in
 1D
 2D
 voor
 2D
 wat hier
 beter
 van
 feepass
 is.

We willen voor elke i dus:

$$(\phi_i, \hat{L}u) - (\phi_i, f) = 0$$

$$\Leftrightarrow (\phi_i, \sum_{j=1}^n c_j \frac{\partial^2}{\partial x_j \partial y} \phi_j(x,y) + \sum_{j=1}^n c_j \frac{\partial^2}{\partial y_j \partial x} \phi_j(x,y)) - (\phi_i, f) = 0$$

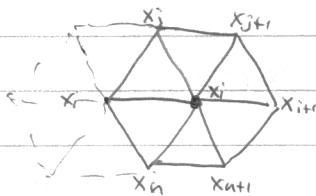
$$\Leftrightarrow (\phi_i, \sum_{j=1}^n c_j (\phi_{jxx} - \phi_{jxy} + \phi_{jyy})) - (\phi_i, f) = 0$$

$$\Leftrightarrow \sum_{j=1}^n c_j (\underbrace{(\phi_i, \phi_{jxx} - \phi_{jxy} + \phi_{jyy})}_{\text{noem dit } a_{ij}}) - (\phi_i, f) = 0$$

b_i

Hiern, Dan krijg je het lineaire systeem $A \bar{c} = \bar{b}$
med $A = (a_{ij})$, $\bar{b} = (b_i)$ en $\bar{c} = (c_1, \dots, c_n)^T$.

2d) (i) Verdeel het domein in driehoekjes, en nummer de punten.



Nu maken we op elke driehoekje Δ drie lineaire basisfuncties $\psi_1(x_1), \psi_2(x_2), \psi_3(x_3)$. $\psi_1(x_1)$ is dan gelijk aan 1 in x_1 , maar 0 in x_2 en x_3 , en lineair daartussen, $\psi_2(x_2) = 1$ en $\psi_3(x_3) = 0$. $\psi_1(x_1)$ is buiten driehoek.

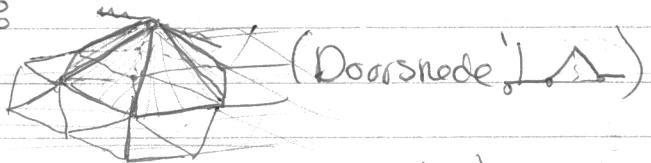
(ii) De globale basisfuncties zien eruit als tenen. ~~De tenen hebben~~

De basisfunctie ϕ_i heeft dan de waarde 1 is x_i , en 0 in alle andere punten. In de zes omliggende driehoekjes neem je de juiste lokale basisfuncties en in alle andere driehoekjes is ϕ_i nul.

Dus 't ziet er ongeveer zo uit:

Nu maken we (alleer)

$$u = \sum_{i=1}^n c_i \phi_i(x,y), \text{ zie verder op oorige pagina, vraag 2(d)(ii)}$$



$$2(a) r_1 = |0| + |-1| + |-1| = 1+1=2 \quad r_i = \sum_{j \neq i}^n |p_{ij}|$$

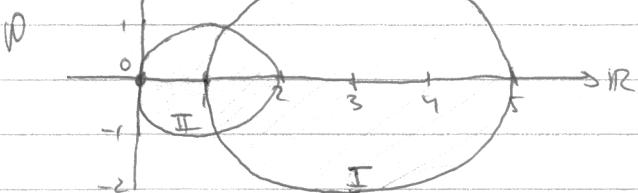
$$r_2 = |0| + |-1| + |0| = 1$$

$$r_3 = |0| + |-1| + |0| = 1$$

$$r_4 = |-1| + |0| + |0| = 1$$

Makkelijk cirkels schrijven $|z - a_i|^2 \leq r_i^2$

Cirkels $|z| \leq 2$ tot $z \in \mathbb{C}$ zijn $|z - 1| \leq 1$ en cirkel \emptyset is $|z - 3| \leq 2$



Volgens Gershgorin's theorem liggen alle eigenwaarden ^{van A} in de vereniging van deze cirkels. Hieruit kan ik

aftreken dat de eigenwaarden ook allemaal in $|z - 0| \leq 5$ liggen want cirkels I en II liggen daarbij. Dus de spectraal radius van deze matrix is ≤ 5 .

(b) Verwissel rij 2 en 3 en ook kolom 2 en 3 met permutatiematrix $P = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$. Dan ziet PAP^T er zo uit:

$$PAP^T = \begin{pmatrix} 3 & 0 & -1 & -1 \\ -1 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & -1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 \end{pmatrix} \cdot P^T = \begin{pmatrix} 3 & -1 & -1 & 0 \\ -1 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 4 \\ 0 & 0 & -1 & 1 \end{pmatrix}$$

Hierbij is PAP^T duidelijk van de vorm $\begin{pmatrix} A_1 & S \\ O & A_2 \end{pmatrix}$, met A_1 en A_2 vierkant en $O = \emptyset$ nulmatrix, dus A is reducibel.

(c) Yes/Ja. Taussky's theorem vertelt ons dat als de matrix A irreducibel is, ~~dan~~^{een} eigenwaarden van A alleen op de rand van de vereniging van Gershgorin-cirkels kan liggen als elke Gershgorin cirkel door dat punt gaat. Nu ligt ~~het~~ het punt 0 wel op de rand van cirkel II, maar niet in cirkel I. Dus als A irreducibel zou zijn, zou 0 geen eigenwaarde kunnen zijn. Echter, A is reducibel, dus kunnen we Taussky's theorie niet gebruiken en dus ook niets zeggen over of A wel of niet de eigenwaarde 0 zou kunnen hebben.

(d) Voor toepassingen die bijvoorbeeld over iets als concentraties van stoffen gaan. Bij zulke toepassingen wil je graag dat al

$b \geq 0$ dat dan $A\bar{x} = b$ een ~~positieve~~ niet-negatieve oplossing \bar{x} heeft. Omdat een monotone A geldt dat A^{-1} bestaat en niet-negatief is. Dan dan is $\bar{x} = A^{-1}b$ ook niet-negatief, zelfs als je b niet helemaal ~~positief~~ (maar wel nog $b \geq 0$) met het echte systeem ~~door~~ ~~discretisatiefouten en/of meedogenen~~.

3

(a) Forward Euler: sketch:

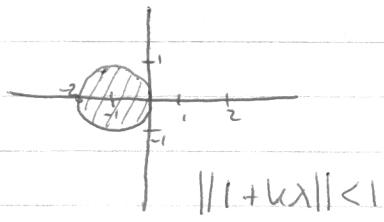


fig.1

Backward Euler: sketch

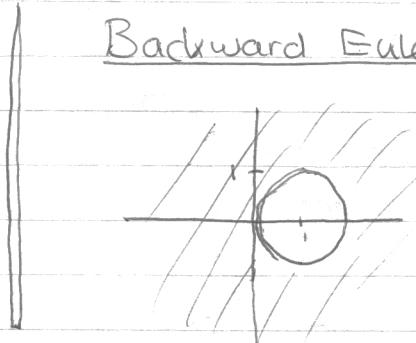


fig.2.

$$\left\| \frac{1}{1 - k\lambda} \right\| < 1$$

Stel er is gegeven $U_t = AU + b^{(+)}$ en $U(0) = U_0$. benadering
Dan benaderen / discretiseren ~~met~~ ^{echte oplossing} $U(t)$ met iteraties $U^{(t)}$, tijdstipjes t.

Forward Euler $U^{(t)} = U^{(t-1)} + k \cdot U_t(t-1) = U^{(t-1)} + kAU^{(t-1)} + kb(t-1)$

Backward Euler $U^{(t)} = U^{(t-1)} + k \cdot U_t(t) = U^{(t-1)} + kAU^{(t)} + kb(t)$

• Forward Euler $U^{(t)} = (I + kA)U^{(t-1)} + kb(t-1)$

Fout op tijdstip t: $\bar{e}_t = U^{(t)} - U(t) = (I + kA)U^{(t-1)} + kb(t-1) - U(t)$
 $= (I + kA)U^{(t-1)} - (I + kA)U(t-1) + (kA)U(t-1) + kb(t-1) - U(t)$
 $= (I + kA)\bar{e}_{t-1} + U(t-1) - U(t) + kU(t-1)$
 $\approx (I + kA)\bar{e}_{t-1} \quad \approx 0 \quad \approx -U(t) - U(t)$

W

We willen dat de fout niet groeit,

Diagonaaliseer $I + kA$ met matrix P : $P^T(I + kA)P = D = \text{diag}(\xi_i \text{ van } I + kA)$
dan krijgen we scalar vergelijkingen:

$e_i^t = \xi_i e_i^{t-1}$, voor ξ_i eigenwaarden van $I + kA$, dus als je de eigenwaarden λ_i van A bekijkt: $\hat{e}_i^t = (I + k\lambda_i)^t e_i^{t-1}$ (^{of zelfs afneemt})

We willen graag dat de fout niet groeit, dus dat $\|1 + k\lambda_i\| \leq 1$

Dus de eigenwaarden van A moeten aan $\|1 + k\lambda_i\| \leq 1$ voldoen, dus de $k\lambda$ moeten allemaal in de cirkel liggen die ik geschetsd heb in fig.1.

~~$$(1) \quad \text{Op de rechterkant van } A \text{ staat } b \text{ en } A = \begin{pmatrix} 2 & -1 \\ -1 & 2 \end{pmatrix}$$~~

~~OPMERKING~~ is de numerieke oplossing

(3a) Backward Euler $U^{(t)} = U^{(t-1)} + k A U^{(t)} + k b(t)$ 'implieert':
 $\Rightarrow (I - kA) U^{(t)} = U^{(t-1)} + k b(t).$

$$\text{fout op tijdstip } t: \bar{e}_t = U^{(t)} - u(t) = U^{(t-1)} + k A U^{(t)} + k b(t) - u(t)$$

$$\Leftrightarrow \bar{e}_t - k A U^{(t)} + k A u(t) = U^{(t-1)} + k b(t) + (I + kA) u(t)$$

$$\Leftrightarrow \bar{e}_t - k A \bar{e}_t = \bar{e}_{t-1} + U^{(t-1)} + k u(t) - u(t)$$

≈ 0

Dus ~~$(I - kA) \bar{e}_t \approx \bar{e}_{t-1}$~~

$$\bar{e}_t \approx (I - kA)^{-1} \bar{e}_{t-1}$$

Weer diagonaliseren en zo geeft de scalar ogl.-jes:

$$\tilde{e}_j^{(t)} \approx \tilde{e}_j^{(t-1)} \text{ voor } \lambda_j \text{ eigenwaarden van } A.$$

We willen dat fout niet toenemt: $\| \frac{1}{1-k\lambda} \| \leq 1$.

Daarom moet ~~alle~~ de eigenwaarden van A voor ~~de~~ absolute stabiliteit bij Backward Euler buiten de cirkel $|1-k\lambda| \leq 1$ liggen, zie fig. 2.

(3b) Als stabiel, dan gaat de fout uiteindelijk naar nul.

Ook de ~~oplossing~~ afgeleide van de oplossing wordt nul,
 dus $U_t \rightarrow 0$ dus $Au - b \rightarrow 0$ Dus $Au \rightarrow b$. hoe weet je dat?

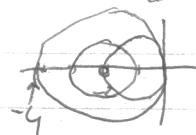
(c) Voor deze A liggen de eigenwaarden ~~in~~ (m.b.v. Gerschgorin theorem) tussen -4 en 0 .

Dus alsook ~~alle~~ ~~1+4kλ~~

$$\text{voor TE: } |1+4k\lambda| \leq 1$$

$$-1 \leq |1+4k\lambda| \leq 1$$

$$-2 \leq 4k\lambda \leq 0$$



Dus ~~alle~~ ~~maximaal~~ maximaal $k=1/2$

voor BE

$\lambda \leq 0$ dus $-k\lambda \geq 0$ ~~doen~~ geen restriktie op tijdstap
 dus $|1-k\lambda| \geq 1 \forall k$

4) (a) Schrijf $x^{(0)} = \sum_{i=1}^n \alpha_i v_i$ voor v_i eigenvector bij λ_i . Ditzelfde want A is reëel en symmetrisch, dus A heeft een compleet set eigenvectoren, die \mathbb{R}^n spannen.

$$\text{Nu is } x^{(n+1)} = Ax^{(n)} = A^n x^{(0)} = A^n \sum_{i=1}^n \alpha_i v_i = \sum_{i=1}^n \alpha_i A^n v_i$$

$$= \sum_{i=1}^n \alpha_i \lambda_i^n v_i = \cancel{\alpha_1 \lambda_1^n v_1} + \cancel{\alpha_2 \lambda_2^n v_2} + \dots + \cancel{\alpha_n \lambda_n^n v_n}$$

$$= \alpha_1 \lambda_1^n v_1 + \sum_{i=2}^n \alpha_i \left(\frac{\lambda_i}{\lambda_1}\right)^n v_i$$

$$\frac{\lambda_i}{\lambda_1} < 1, \text{ dus } \left(\frac{\lambda_i}{\lambda_1}\right)^n \rightarrow 0 \text{ als } n \rightarrow \infty$$

grate n geldt dat
Dus ook ~~Reeks~~ convergeert $x^{(n+1)}$ ongeveer $\alpha_1 \lambda_1^n v_1$, wat een constante

maal ~~is~~ v_1 is, dus $\alpha_1 \lambda_1^n v_1$ is ook een/eigenvector bij λ_1 .

Dus $x^{(n+1)}$ convergeert naar de eigenvector die hoort bij eigenwaarde λ_1 .
(Tussendoor de vector delen door z'n lengte zou wel handig zijn, anders wordt ie heel groot of klein). We ~~ook~~ nemen wel aan dat $\alpha_1 \neq 0$.

(b) Krylov subspace, m -dimensional, voor A en $U \in \mathbb{C}^{m \times m}$, voor A en $U \in \mathbb{C}^{m \times m}$

$$K^m(A, U) = K^m(\alpha A + \beta I, U), \text{ want elke basisvector voor } K^m(\alpha A + \beta I, U)$$

bij $U(\alpha A + \beta I)^j v$, is een lin. comb. van $A^j v$ voor $j=0, \dots, i$.

Dus met ~~verschuiven~~ verschuiven en schalen van A blijft Krylov subspace hetzelfde. De eigenwaarden verschuiven en schalen dan ook, maar alleen λ_{\min} en λ_{\max} zijn een kandidaat voor $\max_{1 \leq i \leq m} | \lambda_i |$.

~~Bewijst~~ Omdat $A^n v$ naar de ~~grootste~~ eigenvector convergeren die bij ~~de grootste~~ (in abs. waarde) eigenwaarde hoort, is $A^n v$ de eigenvector bij λ_1 , al snel rijt vertegenwoordigd in $K^m(A, U)$.

(als $(v_1, v) \neq 0$). Maar ook v_n is vertegenwoordigd, omdat $K^m(A - \lambda_1 I, U) = K^m(A, U)$ en van $A - \lambda_1 I$ is λ_1 de grootste eigenwaarde (in abs. waarde).

Dus deze twee eigenvectoren worden het eerst goed benaderd.

(c) Arnoldi

- Neem een $v \in \mathbb{C}^n$. Neem $U_1 = \frac{v}{\|v\|}$ en $t = A v_1$. Orthonormaliseer met Gram-Schmidt met hulp zodat $\text{span}\{v_1, v_2\} = \text{span}\{v_1, t\}$, en $(v_1, v_2) = 0$ en $\|v_1\| = \|v_2\| = 1$.
- Stel je hebt al k orthonormale vectoren. Neem $t = A v_k$.

Orthonormaliseer ϵ , zodat $\text{span}(v_1, \dots, v_{k+1}) = \text{span}(v_1, \dots, v_k, \epsilon)$.
Om v_{k+1} te vinden, met Gram-Schmidt

Dit is samen de vatten als

$$V_j^o = [v_1, \dots, v_j]$$

$$AV_j^o = V_{j+1}^o \circ \begin{bmatrix} * & * & * \\ * & * & * \\ * & * & * \\ \vdots & \vdots & \vdots \\ 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{bmatrix} X$$

$H_{j+1,j}$, resultaat van Gram-Schmidt proces

Maar als $A = A^T$ dan $A = L^T L$ voor L onders linker driehoeksmatrix

$$V_j^T L^T L V_j = V_j^T A V_j = V_j^T V_{j+1} H_{j+1,j} = [I \ 0] H_{j+1,j} = H_{j,j} \quad (\text{eerste } j \text{ rijen})$$

Dus $(H_{j,j})^T = H_{j,j}$. Dus $H_{j,j}$ moet tridiagonaal zijn
(vanwege de nullen die er sowieso instaan)

Daarom is $H_{j+1,j}$ ook tridiagonaal.

Het voordeel hieraan is dat voor het orthonormaliseren je alleen de vorige twee vectoren hoeft te gebruiken. Dat gaat een stuk sneller (en makkelijker) dan wanneer je ze allemaal zou moeten gebruiken. 8